

Van: [redacted]@horstaandemaas.nl>
Verzonden: donderdag 19 september 2024 13:39
Aan: [redacted]@venray.nl
Onderwerp: Fwd: beantwoording vragen Californië
Bijlagen: image001.png; image002.png; image003.jpg; image004.jpg; image005.jpg;
image006.jpg; image007.jpg; Vragen Californie 145 miljoen (1).beantw.GL.docx;
Raadsvragen naar aanleiding van uitspraak rechter inzake vonnis claim tuinders
tegen Californië B.beantw.[redacted].docx

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Goedemiddag.

Zoals besproken.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@horstaandemaas.nl>
Datum: 18 september 2024 om 11:59:07 CEST
Aan: Henk Mensink [redacted]@horstaandemaas.nl>, Ruud Poels [redacted]@horstaandemaas.nl>,
[redacted]@horstaandemaas.nl>
Onderwerp: beantwoording vragen Californië

Goedemiddag allen.

Bijgaand en onderstaand de beantwoording van de eerdere vragen van Hart voor HadM, BVNL (heb ik geen document van alleen een mail) en de nieuw ontvangen vragen van Perspectief en VVD.

Eén vraag van Perspectief zet ik uit bij grondzaken, gaat over Evertsoord.

Zoals aan Henk en Ruud gemeld ben ik donderdag en vrijdag afwezig en een lang weekend weg, maar bellen kan wel.

Gisteravond is door Ryan toegezegd dat de beantwoording voor het weekend zal plaatsvinden, bij dezen.

Vragen en beantwoording Hart voor Horst aan de Maas en BVNL

1. Communicatie over de rechtszaak:

Waarom is de gemeenteraad niet eerder geïnformeerd over deze rechtszaak? Was er een specifieke reden waarom deze zaak niet tijdig met de raad is gedeeld? Zeker gelet op het feit dat we hier een speciale raadsvergadering voor hebben gehad op 4 september jongstleden.

De speciale raadsvergadering ging over het rapport Necker, in het bijzonder over de rol van de gemeente bij de toepassing van het bestemmingsplan en de verlening van de vergunningen voor de zonneparken.

De rechtszaak van de tuinders is gericht aan Californië BV vanwege een bepaling in privaatrechtelijke overeenkomsten. Deze rechtszaak is in november 2023 aangespannen en heeft ook aandacht gekregen in de media. Daarmee was deze kwestie publiekelijk bekend.

2. Gevolgen van faillissement:

Wat zijn de verwachte gevolgen als zowel Californië als Greenport failliet zouden gaan? Heeft de gemeente hier een scenarioanalyse voor opgesteld?

De rechtszaak is gericht op Californië BV en niet op haar aandeelhouders. En daarmee ook niet op de aandeelhouders van het ontwikkelbedrijf.

De gemeente heeft geen scenario-analyse opgesteld. Californië BV heeft dit wel voor haar eigen organisatie gedaan.

3. Financiële impact:

Wat betekent de recente uitspraak van de rechter concreet voor de financiële situatie van de gemeente Horst aan de Maas? Hoeveel geld loopt de gemeente mogelijk mis door deze uitspraak?

De recente uitspraak heeft niet direct gevolgen voor de financiële situatie van de gemeente Horst aan de Maas. Het heeft mogelijk wel gevolgen voor de waarde van de deelneming Californië BV voor het Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo. Deze waarde is al eerder afgenomen door de problemen met de geothermie.

De afname van de waarde van de deelneming heeft beperkt invloed op het uiteindelijke resultaat van het ontwikkelbedrijf, mede door de langjarige grondexploitatie.

4. Aansprakelijkheid:

Kan het financiële verschil, dat uit deze uitspraak voortkomt, worden verhaald op Burghout of andere betrokken partijen? Welke juridische stappen overweegt de gemeente om dit te onderzoeken?

Er is geen sprake van financieel verschil, zoals hiervoor uiteengezet.

De gemeente overweegt geen juridische stappen omtrent deze kwestie richting Californië BV.

Gelet op deze uitspraak, hoe wordt de huidige kredietwaardigheid van Californië bv gezien? Wij hebben geen inzicht in de huidige kredietwaardigheid van Californië BV.

5. Strafbaar handelen:

Aangezien Californië op de hoogte had moeten zijn van de clause, wordt dit gezien als mogelijk strafbaar handelen? Heeft de gemeente al juridische stappen overwogen om dit te onderzoeken?

Zeker gelet op de eerdere ontwikkeling rondom de voormalige directeur van Californië bv.

Californië BV en haar aandeelhouders zijn op de hoogte van de clause.

De gemeente overweegt geen juridische stappen om zelfstandig te onderzoeken of hier sprake is van strafbaar handelen.

6. Kennis van de gemeente over clauses:

Was de gemeente op de hoogte van de specifieke clause die nu in de rechtszaak naar voren is gekomen? Indien niet, waarom is dit belangrijke detail niet eerder ontdekt?

De gemeente was op de hoogte van de specifieke clause o.a. door de rechtszaak die is aangespannen door de tuinders.

7. Exit-strategie:

Is er een exit-strategie voorbereid door de gemeente voor het geval de situatie met Californië onhoudbaar wordt? Hoe ziet deze strategie eruit? Geldt er een vergelijkbare exit-strategie voor Greenport?

De gemeente is geen aandeelhouder van Californië BV en er kan dus geen sprake zijn van een exit-strategie.

Een exit-strategie voor het ontwikkelbedrijf is aan de orde geweest bij de evaluatie van de samenwerkingsovereenkomst. Er zijn hierin door de aandeelhouders nog geen verdere stappen gezet, aangezien men de gebiedsontwikkeling gezamenlijk wil afronden.

8. Verklaring [REDACTED] en kantoor:

De wethouder heeft eerder verklaard, met uitgebreide toelichting, dat [REDACTED] geen kantoor had in het gemeentehuis. Waarom is het college hier later op teruggekomen? Wat is de exacte stand van zaken met betrekking tot [REDACTED] aanwezigheid of afwezigheid in het gemeentehuis?

De verstrekte informatie door de wethouder was niet juist. Dit is daags na de raadsvergadering gecorrigeerd.

Op het moment dat het feitenrelaas van Californië BV in december 2022 verscheen is het kantoor houden in het gemeentehuis beëindigd.

9. Toekomstige ontwikkelingen:

Hoe beïnvloedt deze situatie de toekomstige ontwikkeling van projecten zoals Californië en Greenport, maar ook andere initiatieven in de gemeente?

Het is nog niet bekend wat de huidige situatie voor gevolgen heeft. Zoals in het persbericht van Californië BV is aangegeven worden er geen mededelingen gedaan zolang er geen duidelijkheid is.

Zijn er lessen getrokken om soortgelijke situaties in de toekomst te voorkomen?

Het betreft hier een handelen van Californië BV. Het is nog niet duidelijk of bij een deelneming van het ontwikkelbedrijf in de toekomst anders gehandeld zal moeten worden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Strategisch adviseur/projectleider

T +31 77 [REDACTED] / +31 [REDACTED]
[REDACTED]@horstaandemaas.nl

Vragen Californië € 14,5 miljoen

16-09-2024

Geacht College,

Een aantal tuinders hebben gronden gekocht binnen Californië met een terugbetalingsclausule. Ze zijn naar de rechter gestapt om deze clausule toe te passen en het gaat naar verluid om een bedrag van € 14,5 miljoen.

Hierover een aantal vragen:

1 Onderstaand bericht stond op 13-09-2024 in de **Bundeling app**:

Waarom wordt dit bericht zo op Bundeling geplaatst?

Griffier svp beantwoorden.

Is het normaal dat Californië BV bepaalt wat (indirecte) aandeelhouders gaan uitspreken. Het is toch bij de aandeelhouders zelf om iets van de situatie te vinden.

De regie ligt bij Californië BV en met deze uitspraak wil men voorkomen dat derden uitspraken over de consequenties en het vervolg gaan doen.

Geachte relatie,

Enkele tuinders hebben een procedure tegen Grondexploitatie Maatschappij Californië BV aangespannen en zijn hierbij door Rechtbank Limburg op 11 september 2024 in het gelijk gesteld.

Californië bestudeert nu het vonnis en beraadt zich op te nemen vervolgstappen.

Tot daarover meer duidelijkheid bestaat doen Californië noch haar (indirecte) aandeelhouders daar geen nadere uitspraken over.

Met vriendelijke groet,


Directeur-bestuurder van Grondexploitatie Maatschappij Californië BV

Hoe staat het college daar tegenover?

Wij begrijpen dat Californië BV wil voorkomen dat derden uitspraken over de consequenties en het vervolg gaan doen.

Wat zijn de mogelijke vervolgstappen?

De consequenties van de uitspraak en het vervolg worden momenteel door de betrokken partijen in beeld gebracht.

2 C/03/324124 / HA ZA 23-489

Bij brief van 28 maart 2023 hebben de tuinbouwbedrijven aan Californië BV bericht een beroep te doen op de terugbetalingsclausule en Californië BV gesommeerd over te gaan tot betaling.

Vanaf wanneer was het college op de hoogte van deze claim tuinderbedrijven?

Door de berichtgeving in de media waren wij op de hoogte van deze claim.

Wanneer is de raad hierover ingelicht?

De raad is hier niet actief over ingelicht. Het gaat om een rechtszaak tussen de tuinders en Californië BV.



3 DOC-00378 143

Op 25-11-2022 is door Gedeputeerde Staten een brief gestuurd naar Greenport DOC-00378 143. Was het college op de hoogte van deze brief?

Wij nemen aan dat u doelt op de aandeelhoudersinstructie van 29 november 2022. Deze brief is mede namens het college van Horst aan de Maas verzonden en wij waren derhalve op de hoogte. Heeft de gemeente de antwoorden ontvangen van Greenport? Zo ja, kan de raad deze antwoorden ontvangen? De antwoorden zijn opgenomen in het feitenrelaas van 12 december 2022 en het latere onderzoek van Ivy-advocaten, [REDACTED].

4 [REDACTED]

De Heer [REDACTED] kocht de gronden van Californië B.V. tegen een lage prijs. Contractueel was vastgelegd dat de gronden na afloop van de periode van de zonnevelden weer als grond voor de glastuinbouw kon worden ingezet, wat alleen al weer tot meer dan een verdubbeling van de grondwaarde zou leiden. Was het college hiervan op de hoogte?

Het college is hiervan op de hoogte geraakt door het feitenrelaas met bijlagen van december 2022. Er is in november 2022 een kwalitatieve verplichting toegevoegd dat er geen glasopstand mag worden gerealiseerd.

Bij Californië is de grond te goedkoop verkocht. Maar waarop is te goedkoop gebaseerd? Is/was het college op de hoogte, als aandeelhouder Greenport, welke kaders de onderhandelaars hadden om de prijzen van de verkochte percelen te bepalen?

Hier was het college niet van op de hoogte.

Hoe zijn de onderhandelingen gegaan? *Dit blijkt uit het feitenrelaas en het hoofdlijnenverslag van Ivy-advocaten [REDACTED]*

5 AvA

Bij bespreking rapport Necker werd duidelijk, dat door het college is besloten om de ex wethouder Tegels naar de AvA te sturen om te vragen hoe het zat?

Van wie en wat was de trigger om de ex wethouder te sturen? De heer Tegels was op dat moment wethouder en de vertegenwoordiger van de gemeente in de aandeelhoudersvergadering. Het college heeft besloten dat hij de gemeente vertegenwoordigt en het stemrecht uitoefent.

Heeft het college met bijvoorbeeld met ambtenaren gesproken hierover en wat waren de antwoorden? *Het college heeft hierover niet met ambtenaren gesproken.*

6 Aandeelhouders

Californië heeft enkele aandeelhouders, waaronder Greenport en de LLTB. Zijn deze als grootaandeelhouder aanspreekbaar op de rechten van de in het gelijkgestelde eisers?

De rechtszaak is gericht op Californië BV en niet op haar aandeelhouders.

Is het (oude bestuur) en [REDACTED] als direct bij zowel verkoop als koop betrokken partij in persoon aanspreekbaar om de rechten van de eisers te vergoeden gezien het breken van contracten en derhalve onbehoorlijk bestuur?

De consequenties van de uitspraak en het vervolg worden momenteel door de betrokken partijen in beeld gebracht. Deze vraag kan nu niet beantwoord worden.

7 Greenport

Zijn gezien het bovenstaande ook de aandeelhouders en bestuurders van Greenport aan te spreken op de schadevergoeding gezien zij op het kennelijk onjuiste besluit van het Californië besluit decharge hebben verleend?



Op grond van welke informatie is decharge verleend? Welke informatie had de [REDACTED] als vertegenwoordiger van de aandeelhouder Greenport op dat moment betreffende de verkoop van de gronden aan de [REDACTED]

Is de Raad van toezicht van Californië B.V. en de [REDACTED] om dezelfde redenen aansprakelijk te stellen voor de schade, ontstaan door het gerechtelijk besluit?

De consequenties van de uitspraak en het vervolg worden momenteel door de betrokken partijen in beeld gebracht.

8 Evertsoord

Voor zover bekend waren er in Evertsoord voorlopige contracten afgesloten met agrariërs voor de pacht van gronden voor zonnevelden.

Is bekend wat de bedragen van die pacht waren en of dit zich verhoudt tot de pacht van agrarische grond en zo dit meer was dan de gangbare pacht, wat dan de bijbehorende waarde van de grond zou zijn? Voor agrarische gronden wordt op internet een pacht prijs van ca 1200 Euro per hectare genoemd. Voor zonnevelden worden bedragen van 5000-7000.= Euro genoemd. Zou dan bij die prijzen niet een veel hogere grondwaarde moeten gelden. Graag uw reactie.

Deze vragen zullen op een later moment worden beantwoord, zijn uitgezet bij grondzaken.

9 Claim

Gezien bovenstaande en de investering van de zonnevelden van een kleine miljoen per ha, lijkt Karakter van de Heer [REDACTED] draagkrachtig genoeg om de door hem veroorzaakte claim van 14,5 miljoen in persoon te kunnen dragen. Is het college van plan Californië te adviseren deze claim te leggen en zo niet de lasten bij bv de LLTB te laten landen?

De consequenties van de uitspraak en het vervolg worden momenteel door de betrokken partijen in beeld gebracht.

Graag uw schriftelijke reactie op deze vragen voor 22 september.

In de raadsavond van 24 september hierover dan een debat te voeren.

Perspectief Horst aan de Maas



Aan: College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Horst aan de Maas



Betreft: Raadsvragen naar aanleiding van uitspraak rechter inzake vonnis claim tuinders tegen Californië B.V.

Datum: 13 september 2024

Geacht College,

Vandaag hebben wij kennis genomen van een uitspraak van de Rechtbank Limburg. Enkele tuinders hebben een procedure tegen Grondexploitatie Californië BV aangespannen. Op 11 september jl heeft de Rechtbank Limburg bij vonnis, zaaknummer C/03/324124/HA ZA 23-489 een uitspraak gedaan en Californië BV veroordeeld tot terugbetalingsverplichting aan voornoemde tuinders van vele miljoenen euro's en betaling van de proceskosten.

Onze vragen derhalve aan uw College:

- Loopt onze gemeente een aansprakelijkheid risico bij een eventueel financiële problemen bij Californië BV?
*Nee, de gemeente loopt geen aansprakelijkheidsrisico voor de financiële situatie bij Californië BV. De rechtszaak is gericht op Californië BV en niet op haar aandeelhouders. En daarmee ook niet op de aandeelhouders van het Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo.
De aandeelhouders van Californië BV hebben een beperkte aansprakelijkheid in de BV tot het door hen ingebrachte vermogen (zie beantwoording vraag hierna).*
- Loopt de gemeente risico op het mislopen van inkomsten bij een faillissement van Californië BV?
*De gemeente zal beperkt risico lopen op het mislopen van inkomsten bij een faillissement. Een faillissement heeft gevolgen voor de waarde van de deelneming Californië BV voor het Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo. Deze waarde is al eerder afgenomen door de problemen met de geothermie. De afname van de waarde van de deelneming heeft beperkt invloed op het uiteindelijke resultaat van het ontwikkelbedrijf, mede door de langjarige grondexploitatie.
Zie ook de beantwoording van de volgende vraag.*
- Heeft de gemeente op dit moment openstaande vorderingen bij Californië BV?
Ja, de gemeente heeft een vordering:
 - *Op basis van de samenwerkingsovereenkomst 2007 een vordering van € 36.807,27.*
 - *Op basis van de samenwerkingsovereenkomst 2007 een mogelijke rentevergoeding voordat tot winstuitkering van aandeelhouders zal worden overgegaan. Er is al eerder geconcludeerd dat los van het vonnis er niet sprake zal zijn van een winstuitkering. Mocht dit wel het geval zijn dan heeft de provincie een preferente positie op basis van een eerdere overeenkomst en zal een rentevergoeding voor de gemeente niet aan de orde zijn.*
- Wat zijn de mogelijke financiële gevolgen van deze uitspraak voor Greenport, waarvan onze gemeente mede-aandeelhouder is?
De rechtszaak is gericht op Californië BV en niet op haar aandeelhouders. En daarmee ook niet op de aandeelhouders van het Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo.

- Is er een scenario denkbaar waarbij er een financieel domino effect kan optreden via Californië BV en Greenport BV voor onze gemeente? Zo ja, welk scenario? Zo nee, waarom niet?
Zoals hiervoor aangegeven is het vonnis gericht op Californië BV en niet op haar aandeelhouders. Het financieel domino-effect is hiermee niet te verwachten.
- Heeft de gemeente op dit moment openstaande vorderingen bij, of leningen aan Greenport Venlo? Zo ja, welke en voor welk bedrag?
Wij hebben geen openstaande vorderingen bij Greenport Venlo. Er is wel een vaste lening verstrekt van € 10,5 miljoen en een flexibele lening van € 750.000. De aflossing hiervan is meegenomen in de meerjarenbegroting van het ontwikkelbedrijf.
- Is er een scenario denkbaar waarbij deze openstaande vorderingen/leningen van onze gemeente bij/aan Greenport afgeschreven moeten worden door de benoemde uitspraak? Zo ja, welk scenario? Zo nee, waarom niet?
De leningen zijn verstrekt aan het ontwikkelbedrijf. Zoals hiervoor aangegeven is er geen relatie met het vonnis gericht aan Californië BV.

Graag ontvangen wij schriftelijk antwoord op deze vragen voor de raadsavond van 24 september 2024

VVD Horst aan de Maas

Joep Peeters

Peter Lalieu